

Зокрема, думки Н. Макіавеллі щодо керівництва, влади здійснили науковий прорив у напрямку регулювання суспільних відносин та є ґрунтовно досліджуваними у сучасному менеджменті.

Сучасна філософія управління соціальними системами надає особливого значення керівнику-менеджеру, оскільки саме він уособлює сукупність морально-вольових якостей та професійну організаторську майстерність. Від його уміння сформулювати позитивне ставлення колективу до нього як до професіонала, так і до особистості, володіння прийомами атракції залежить у подальшому належне розуміння та прагнення підлеглих охоче виконувати його розпорядження та накази.

Слід зауважити, що у діловому спілкуванні примус як різновид психологічного впливу та маніпуляції відходить від грубого відкритого жорсткого тиску на особистість, а набуває форми переконання, навіювання, прихильності, прохання, спонукає до наслідування. Проте, мають місце і такі його прояви як деструктивна критика та ігнорування.

Як маніпулятивний інструмент соціальних інтеракцій, примус взаємодіє з такими феноменами людського життя як соціальне управління, співробітництво, суперництво. Саме тому слід провести демаркаційну лінію між поняттями, що визначають його спорідненість та відмінність: «вплив», «маніпуляція», «стереотип», «процедура», «церемонія».

У процесі теоретичного аналізу феномену «примус» було з'ясовано, що це різновид прихованого маніпулятивного психічного впливу, який у діловому спілкуванні трансформувався у різноманітні форми переконання, прихованого контролю, неявної залежності, соціальної відчуженості та ін. Застосування таких стереотипів спілкування та поведінки у інституційних стосунках як церемонія та процедура додають спілкуванню упорядкованості, знижують напруженість і пом'якшують потенційно конфліктні ситуації.

Михайловский Армен Александрович
аспирант кафедры философии
Запорожского национального
университета

ОТЧУЖДЕНИЕ КАК ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТНОГО БЫТИЯ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО МИРА

С усилением процессов глобализации, в условиях современного мира человек сталкивается с целым рядом вызовов на всех уровнях своего биологического и социального бытия. Особенно остро эти вызовы стоят по отношению к самой личности человека. Не смотря на то, что в качестве основных идейных достижений современной техногенной цивилизации провозглашаются гуманизм и ценность отдельного индивида, сущность цивилизации данного типа такова, что для ее функционирования и развития требуется стандартизация и унификация, что в первую очередь сказывается на

личностных аспектах жизнедеятельности субъекта. Условия современного мира создают среду, в которой для человека практически не остается пространства для личностного взаимодействия с социумом и творческой самореализации. Под трудовую деятельность отводится основная часть жизнедеятельности субъекта, то есть свободного от труда времени остается только на сон и на восполнение затраченной энергии, а возможный отдых стандартизирован. Сама работа зачастую являет собой не способ выражения личных качеств и способностей, а просто необходимое, неинтересное и монотонное занятие. В подобных условиях все больше становится очевидной проблема отчуждения. Целью данной статьи является анализ феномена отчуждения как основного фактора обуславливающего бытие личности в условиях современного мира.

В философском дискурсе проблема отчуждения как логическое следствие развития техногенной цивилизации была осмыслена К. Марксом. Так согласно Марксу вследствие машинного производства и разделения труда рабочая сила превращается в товар, который продается за заработную плату. Человек вынужден продавать свой труд, а не направлять его на реализацию своей человеческой сущности; это положение превращает человека в придаток производственной системы, где результаты труда человека не являются актом его воли. Происходит отчуждение сущности человека от результатов его деятельности. «В итоге получается такое положение, что человек (рабочий) чувствует себя свободно действующим только при выполнении своих животных функций – при еде, питье, в половом акте, в лучшем случае еще расположившись у себя в жилище, украшая себя и т. д., – а в своих человеческих функциях он чувствует себя только лишь животным. То, что присуще животному, становится уделом человека, а человеческое превращается в то, что присуще животному» [2]. Маркс утверждает, что отчуждение проявляется не только в конечном результате, но и в самом процессе трудовой деятельности. «Продукт есть лишь итог деятельности, производства. Следовательно, если продукт труда есть отчуждение, то и само производство должно быть деятельным отчуждением, отчуждением деятельности, деятельностью отчуждения. В отчуждении предмета труда только подытоживается отчуждение в деятельности самого труда» [2].

Опираясь на концепцию Маркса, Э. Фромм приходит к выводу, что «отчуждение царит не только в сфере производства, но и в сфере потребления». «Потребление у нас – прежде всего удовлетворение искусственно созданных прихотей, отчужденных от истинного, реального нашего «я». Первоначально предполагалось, что если человек будет потреблять больше вещей, и притом лучшего качества, он станет счастливее, будет более удовлетворен жизнью. Потребление имело определенную цель – удовольствие. Теперь оно превратилось в самоцель. Акт покупки и потребления стал принудительным, иррациональным – он просто самоцель и утерял почти всякую связь с пользой или удовольствием от купленной вещи» [6].

В независимости от того, с какой стороны феномен отчуждения может быть осмыслен – он имеет общую основу, выраженную в противопоставлении личности и окружающей ее действительности, в которой личность не находит

своего выражения, то есть утрачивает свое бытие. Складывается парадоксальная ситуация, где качественное усложнение условий жизни имеет прямо противоположный эффект для личности, жизненные функции которой начинают сводиться лишь к удовлетворению биологических потребностей и бездумному потреблению.

В качестве выхода из сложившейся ситуации некоторые люди идут на сознательный отказ от «благ» современной цивилизации в пользу упрощенного способа жизни, что нашло свое проявление в таком социальном явлении современности как *дауншифтинг*, это явление характерно в основном для стран с развитой экономикой. Дауншифтинг (от англ. *downshifting*, переключение автомобиля на более низкую передачу, а также замедление или ослабление какого-либо процесса) – социальное явление целенаправленного осознанного спуска по социальной иерархии, связанное с «жизнью для себя», «отказом от чужих целей». «Одна из причин дауншифтинга – расхождение между индивидуальными ценностями и теми, которые навязывает человеку социум, в частности, то место, где он осуществляет свою трудовую деятельность» [5]. «Как правило, дауншифтинг основывается на какой-либо идеологии. Чаще всего представители данного типа являются приверженцами так называемой «зеленой экономики» (выступающей против фокуса на экономической составляющей и за смещение акцентов в сторону социологии и биологии), движения против «общества потребления» и т.д.» [3, с. 171]. По сути, такая реакция личности на вызовы современного мира является такой же противоречивой, как и сами эти вызовы, где человеку для реализации собственного «я» приходится вместо развития идти по пути регресса, противопоставляя себя окружающей действительности.

Однако развитие информационно-коммуникационных технологий создало среду, которая позволяет личности определенным образом реализовывать себя, не подвергая при этом регрессии свой образ жизни. Речь идет об Интернете, который уже фактически утвердился в качестве второй реальности. Сам Интернет в ходе своей эволюции стал подстраиваться под личностные нужды индивида, превратившись из информативной среды в среду социального взаимодействия. И действительно, с помощью Интернета личность находит свое выражение: может делиться своими интересами, проявлять творчество, высказывать свою общественно-политическую позицию и т.д. В Интернете все эти возможности осуществляются через социальные сети. «Социальная сеть – это социальная структура, состоящая из группы узлов, которыми являются социальные объекты (люди или организации), и связей между ними (социальных взаимоотношений). Если говорить более простым языком – это некая группа знакомых людей, где сам человек является центром, а его знакомые – ветками» [4]. Однако, казалось бы, при всех своих преимуществах виртуальная форма выражения личности является по сути своей симулякром, человек живя в искусственном мире, только увеличивает разрыв между собственным «я» и действительностью. Причем сами социальные сети являются средством унификации, так как предлагают своему пользователю в качестве акта самовыражения заполнить уже существующие шаблоны.

«Пользователь не стремится создавать свой контент, поэтому копирует его с других источников. В конце концов, виртуальный образ, который должен был стать уникальным, присоединяется к тысячам похожих» [1]. С вхождением Интернета в повседневную жизнь мир человека разделился на две параллельные реальности, что повлекло за собой также разделение его личности. Человек существует как в настоящем мире, так и параллельно с ним, создавая образ личности в искусственном мире.

Человек существо биосоциальное, так как социальные и биологические качества в нем слиты воедино, и утрата одного из этих качеств является катастрофой для личности (как целого), в чем можно убедиться на примере так называемых «детей-маугли» или социально деградировавших людей. В связи с насущной проблемой отчуждения личность современного человека все больше удаляется из реального мира, оставляя ему лишь биологические функции, переходит в мир виртуальный (как альтернативный социальный), порождая при этом спектр новых специфических отношений, суть которых нам еще предстоит осмыслить. Исходя из означенных положений можно заключить, что подобное параллельное разделение личности на социальные и биологические элементы грозит человечеству утратой собственной сущности, то есть ведет к исчезновению человеческого в человеке. Это может иметь самые непредсказуемые последствия, как для отдельного человека, так и для цивилизации в целом.

Литература

1. Аббазова Л. О. Проблемы формирования виртуальной личности в Интернет-пространстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mic.org.ru/1-vypusk/428-problemy-formirovaniya-virtualnoj-lichnosti-v-internet-prostranstve>
2. Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.psylib.org.ua/books/marxk01/txt04.htm>
3. Овечкина Я. В. Дауншифтинг как проявление социального ретретизма / Я. В. Овечкина // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 8 (054). – С. 168-172.
4. Отношение человека к миру под воздействием социальных сетей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://studbooks.net/1383829/psihologiya/otnoshenie_cheloveka_miru_vozdeystviem_sotsialnyh_setey
5. Прихидько А. И. Дауншифтинг как социально-психологический феномен [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psystudy.ru/index.php/num/2008n1-1/80-prikhidko1.html0>
6. Фромм Э. Человек Одинок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://scepisis.net/library/id_898.html